

# Dupliek

*Gerty Lensvelt-Mulders\**

Ik publiceer sinds 1994 en dit is mijn eerste ervaring met het systeem van recensie, repliek en dupliek. Ik vind het een leerzame ervaring, omdat het me confronteert met iets wat ik natuurlijk allang wist, namelijk dat iedereen een boek leest vanuit de eigen achtergrond. Die achtergrond is een combinatie van voorkennis en (om met Piet Verschuren te spreken) de eigen persoonlijkheid van de onderzoeker, diens waarden en overtuigingen, voorkeuren, bekwaamheden en minder sterke punten. Er kan dus altijd verschil van opvatting zijn over de inhoud. Dat is goed, dat leidt tot leerzame wrijving. Ook na het lezen van de repliek ben ik van mening dat de opvattingen over wat goed onderzoek is van Piet Verschuren en die van mezelf niet zover uit elkaar lopen.

Wanneer ik stel dat elke vraag recht heeft op de best mogelijke onderzoeksmethode, dan ben ik mij zeer bewust van het feit dat het bij het kiezen van een onderzoeksmethode altijd gaat om een samenspel van de mogelijkheden van de onderzoeker en de vraagsteller. Waar ik met deze opmerking tegen ageer, en ik denk Piet Verschuren met mij, is het gemak waarmee onderzoekers soms kiezen voor hun eigen favoriete methode, of, zoals de Engelsen zeggen: als je alleen een hamer hebt, wordt alles een spijker.

Zonder nu direct in de verdedigende modus te gaan heb ik niet het idee dat ik het werk afserveer als naslagwerk. Ik vind wel dat de lay-out zich ondanks de inspanningen van de auteur daar minder voor leent. De rest laat ik aan de lezer. Ik beveel dit boek van harte aan en ben ervan overtuigd dat het na aanschaf niet op de plank zal blijven staan.

Ten slotte ben ik blij dat ik de schrijver nog op een goed idee gebracht heb en ben benieuwd naar zijn boek voor praktijkmensen/opdrachtgevers.

\* Gerty Lensvelt-Mulders is onderzoeksmethodoloog en werkt als hoogleraar Wetenschapstheorie en Methodeleer aan de Universiteit voor Humanistiek. E-mail: g.lensvelt-mulders@uvh.nl.